

## 自我評量

21 世紀的世界還是需要持續的學習。當我們的工作環境變得更複雜時，需要更廣泛的高層次技能，當溝通變得更依靠科技以及其他媒介時，每個人需要去發展他們自己的技能來跟上環境的腳步。幫助學生控制並掌握他們的學習是教育的終極目標。評量專題庫包含了多種學生可以用來評估他們學習狀況的評量。

### 自我回饋和同儕回饋

研究扮演了一個有力的角色讓自我評量可以在學習中實現(Kitsantas, Reisner and Doster, 2004)。提供學生們機會來評估他們的思考，當學生們練習評量同儕的技能時，他們必須是獨立且能夠自我引導的學習者。

自我評量透過評判他們的成品與展演來幫助學生在心中了解規範。(Wiggins, 1990)。評量，像是評鑑指標，通常被用在期末的成品，可以被學生用來判斷他們的作業是否符合標準以及預期。當學生參與開發評鑑指標時，他們也必須思考創造出什麼樣的成品是很好。他們之後學習去確認他們的思考和專家的思考有何差異。這樣的練習幫助他們發展評量自己進度的必要技能。

當學生評量他們自己的思考程序以及他們創造出來的成品時，他們做得會比純粹只看哪裡做錯來得多。他們“清楚地去完成通常是不清楚的事物”(Noonan and Duncan, 2005)。這在評量內在的程序時特別重要，像是高層次思考以及其他 21 世紀技能無法直接觀察到的。

每天在課堂上做自我評量對獨立的學習者提昇信心是很關鍵的，但是需要小心的計畫以及一致的教學。Black 和他的同事(2003) 提出以下的建議來成功地達成學生自我評量：

1. 評估學生學習成就的準則對學生必須是明確的，並讓他們對他們的作業以及什麼樣才算成功的結果有清楚的概觀。這種準則也許是抽象，具體範例應該被使用來示範練習，以促進學生的理解。
2. 學生應該被教導習慣以及在同儕回饋合作的技能，因為這兩者都是本質上的，而且同儕評量可以幫助發展自我評量所需要的客觀性。
3. 學生應該被鼓勵去承擔他們作品的目的，以及評量他們對自己的目的的進步(p. 52-53)。

在學生為中心的課堂中，老師評量學生而學生評量其他人，但最後學生評量的是他們自己。許多的研究指出要求學生對他們的思考以及學習成果做出後設認知的思考會帶來更大的成就。Marzano (1998) 發現要求學生對他們的學習做出反思會比其他的方法對學生成就造成更大的影響。當學生誠實的評量他們自己時，他們不再視自己是知識和教學技能的容器。在很重要的方面來看，他們對他們自己的學習、教學還有他們對學習內容的承諾負責。

一個增進自我評量效力的因素是將焦點放在過程中而不是成品的結果(Schunk & Zimmerman, 1998)。舉例來說，學生可以評量他們自己的技能來成立假設，從資料來得到結論，或是把新學到的東西融入舊的，相較於學生只專注在寫報告，這些都是自我評量所帶來的好處。Langer 指出思考結果通常會限制學生解決問題。在程序上來說，思考“我該如何去完成？”代替“我能不能完成？”幫助他們主動思考不同的方向去解決問題，而不是想到我可能會遇到多少失敗(Langer, 1989, p. 34)。證據指出依照結果評量他們自己學習的學生會在少數自我評量中受到負面的影響，但通常自我評量對所有種類的學習者都是有益的(Kitsantas, Reiser, & Doster, 2004)。

學生都習慣“被教”而不是“學習”，在課堂文化上這樣的改變是學生被控制在他們的學習是不自在的。Black 的老師 (2003) 計畫在形成性評量經常實施以及正在實施的英格蘭南部找出有時候對

他們在課堂中所預期不做出正面回應的老學生。當跟隨他們自己學習的進步，是可以對某些人造成刺激的，這可以知道不自在的等級有多少。當實施形成性自我評量時，老師需要注意這些。Black 和他的同事解釋，“去克服這樣消極的感受需要努力並且持續地去做。”

自我評量的價值不該被誇大。當這樣的思考已經變成日常課堂中不可或缺的一部分時，學生學習得更多，學習動機更發自內心，持續去挑戰困難，並且獲得更多的信心去學習(Kitsantas, Reiser, & Doster, 2004)。

#### 參考資料

Black, P.; Harrison, C.; Lee, C.; Marshall, B; & Wiliam, D. (2003). *Assessment for learning: Putting it into practice*. Berkshire, England: Open University Press.

Kitsantis, A., Reisner, R. A., & .Doster, J. (2004). Developing self-regulated learners: Goal setting, self-evaluation, and organizational signals during acquisition of procedural skills. *The journal of experimental education*. 72 (4), 269-288.

Langer, E. J. (1989). *Mindfulness*. New York: Merloyd Lawrence.

Marzano, R. J. (1998). A theory-based meta-analysis of research on instruction. Aurora, CO: McREL.  
[www.mcrel.org/PDF/Instruction/5982RR\\_InstructionMeta\\_Analysis.pdf](http://www.mcrel.org/PDF/Instruction/5982RR_InstructionMeta_Analysis.pdf)\* (PDF;172)

Noonan, B. & Duncan, R. (2005). Peer and Self-Assessment in High Schools. *Practical assessment, research and evaluation*, 10(17), 1-8.  
<http://pareonline.net/pdf/v10n17.pdf>\* (PDF; 8)

Schunk, D. H., & Zimmerman, B. J. (1997). *Developing self-efficacious readers and writers: The role of social and self-regulatory processes*. In J. T. Guthrie & A. Wigfield (Eds.), *Reading engagement* (pp. 34-50). Newark, DE: International Reading Association.

Wiggins, G. (1990). *The case for authentic assessment*. Washington, DC: American Institute for Research.